

ÍNDICE

TRANSPARENCIA EN ADMINISTRACIONES MUNICIPALES DE ARGENTINA EN 2024

POR
MARCELO CAPELLO - VANESSA TOSELLI - PAULA GONZÁLEZ



Resumen

- El Informe de Transparencia 2024 destaca los resultados de un relevamiento anual que evalúa el nivel de transparencia en 82 municipios principales de Argentina, un ejercicio que se realiza desde 2019. Este análisis busca medir el acceso a información pública y su disponibilidad a través de los sitios webs oficiales, esencial para promover la rendición de cuentas y la participación ciudadana.
- El Índice se compone de 52 indicadores agrupados en 8 ejes: Autoridades, Órganos de gobierno, Rendición de Cuentas, Presupuesto, Contrataciones/Licitaciones, Comunicación institucional, Información general y Participación Ciudadana.
- Promedio de transparencia bajo: Los municipios alcanzaron un promedio de cumplimiento del 27% sobre 52 indicadores evaluados. Se detectaron grandes desigualdades entre provincias y regiones.
- Municipios destacados y rezagados: La Ciudad Autónoma de Buenos Aires lidera el ranking de transparencia, seguida de Paraná (Entre Ríos) y Mar del Plata (Buenos Aires). En contraste, municipios como Clorinda (Formosa) y Chilecito (La Rioja) se encuentran en los últimos lugares.
- Ejes críticos: Los niveles más bajos de cumplimiento se observaron en los ejes de presupuesto (21%) y contrataciones públicas (12%), mientras que el resto de los ejes estuvo en promedio en torno al 32%.
- El promedio de transparencia bajó 2,6 puntos en comparación con 2023, alcanzando niveles similares a los registrados durante la pandemia (2020-2021). Esto refleja estancamiento en la gestión municipal y falta de actualización de la información en páginas oficiales.
- El informe resalta la necesidad de mejorar la transparencia como un factor clave para el fortalecimiento democrático. Recomienda fomentar mayor voluntad política, capacitar al personal municipal en el uso de tecnologías y priorizar la rendición de cuentas como eje central de las políticas públicas.
- Este informe pone de relieve la importancia de la transparencia para construir gobiernos locales más accesibles y participativos, y sirve como un llamado de atención para superar las barreras persistentes en la gestión municipal argentina.

Introducción

El avance en materia de transparencia es producto de un proceso histórico en que las demandas ciudadanas por una mayor transparencia y rendición de cuentas se enfrentaron a una cultura estatal de opacidad y secretismo (Ciucci et al, 2019). No obstante, la revolución digital ha transformado los incentivos y costos de la transparencia, contribuyendo a una mayor presión a los gobiernos para publicar de oficio datos que son de relevancia pública.

El gobierno abierto, nacido de los debates sobre el acceso y la libertad de información, la protección de datos y la mejora de la democracia, es un medio para entablar una conversación permanente con los ciudadanos, para escucharlos, y adoptar decisiones en función de sus preferencias y necesidades (Negrete-Huelga y Rivera-Magos, 2018).

Se entiende por gobierno abierto “aquel que promueve la transparencia, la rendición de cuentas y la participación ciudadana en un esquema de interacción digital” (Negrete-Huelga y Rivera-Magos, 2018:183), y surge como una medida para la apertura de información mediante el uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. A través de la transparencia y la rendición de cuentas, se busca alcanzar la colaboración de la sociedad en los asuntos públicos, usando a “las plataformas digitales como elementos mediadores del discurso entre el gobierno y la ciudadanía” (Negrete-Huelga y Rivera-Magos, 2018:184).

La transparencia resulta fundamental para que la ciudadanía disponga de la información suficiente para valorar y participar en los asuntos públicos, sin participación en la toma de decisiones no hay motivo para colaborar, y sin colaboración ciudadana en la gestión pública se ponen en peligro los gobierno y sus democracias (Chaves Ochoa et al, 2020).

La transparencia en la función pública cumple un papel clave en el fortalecimiento de los valores de la democracia y el incremento de la eficacia en el quehacer gubernamental (Schuster Fonseca y Martínez Armengol, 2014). Un Estado de Derecho transparente permite construir mejores formas de convivencia social y fomenta la construcción de una ciudadanía informada, participativa y cogestora de las políticas públicas (Schuster Fonseca y Martínez Armengol, 2014). No obstante, pese a que se ha avanzado en la construcción de normas e instituciones que garanticen la accesibilidad a la información pública por parte de los ciudadanos, existen todavía dificultades para lograr que los sujetos obligados por la ley cumplan con las obligaciones de transparencia (Schuster Fonseca y Martínez Armengol, 2014). Por esto, si bien es indispensable la existencia de normas que garanticen la transparencia, se requiere también voluntad política y cultura organizacional para llevarla a cabo (Schuster Fonseca y Martínez Armengol, 2014).

En virtud de estos planteos, la construcción de un índice que pudiera medir el nivel de transparencia de los municipios fue el propósito que sustenta este trabajo. A partir de cuyo desarrollo consecutivo desde 2019, permite analizar la situación y

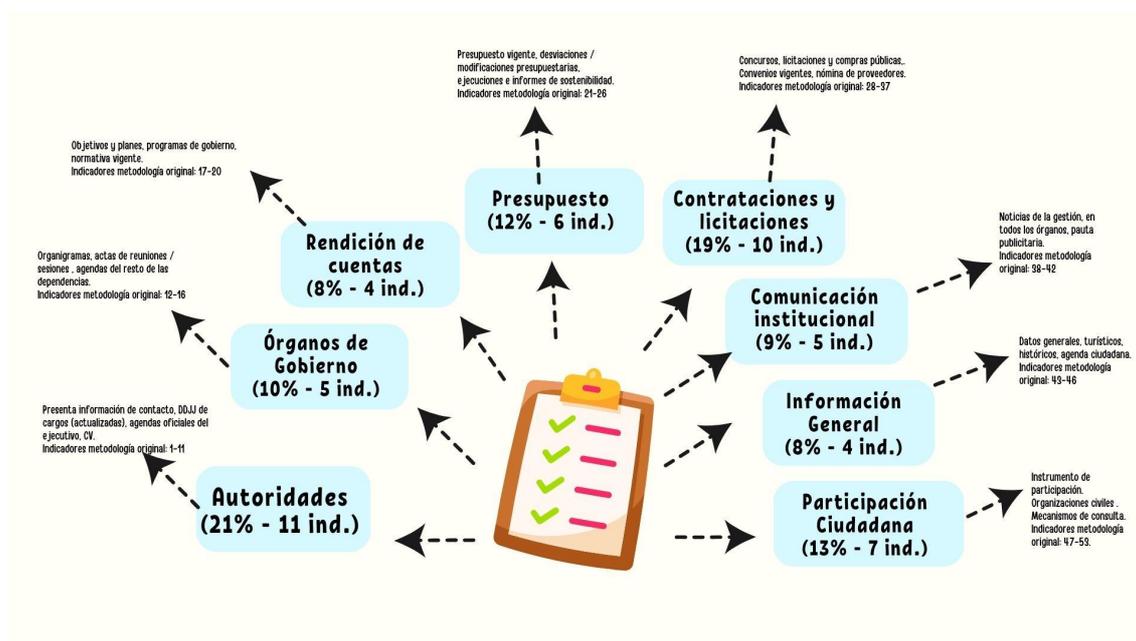
evolución de los principales municipios argentinos en materia de transparencia, desde un enfoque integral, tal como se presenta a continuación.

Metodología

Como referencia metodológica, este relevamiento toma la herramienta “Mapa Infoparticipa” del Laboratorio de Periodismo y Comunicación para la Ciudadanía Plural de la Universidad Autónoma de Barcelona¹, que evalúa no sólo la disponibilidad de información pública en los sitios web oficiales de los gobiernos locales sino también su accesibilidad.

Para poder leer de manera más intuitiva los resultados, se agruparon los 52 indicadores utilizados en áreas temáticas o ejes de análisis, a saber: 1) autoridades, 2) órganos de gobierno, 3) rendición de cuentas, 4) presupuesto, 5) contrataciones y licitaciones públicas, 6) comunicación institucional, 7) información general y 8) participación ciudadana. A partir de este agrupamiento, la cantidad y distribución de indicadores relevados para cada uno de los ejes se presenta en el Esquema 1. El peso relativo de cada eje responde a la cantidad de indicadores que han sido considerados en su interior.

Esquema 1. Cantidad de indicadores relevados por categoría de análisis y vínculo con la metodología original



Si bien la metodología original puntúa en 0 o 1 según se cumplan o no los criterios mínimos, en nuestro caso, se generó una puntuación intermedia (0,5 puntos) para aquellas situaciones en donde se disponga de información parcial, distinguiéndose de aquellos municipios en donde no se presenta información en absoluto, que se han puntuado con 0 (cero).

¹ <http://mapainfoparticipa.com/index/home/4>

Una vez asignados los valores para cada uno de los 52 indicadores (0; 0,5 o 1) para los municipios considerados, surge un nuevo indicador resumen para cada una de las localidades, aproximando así el estado de transparencia asociado a los medios facilitados por las TIC. Esto posibilita comparar la posición relativa de cada gobierno subnacional respecto de otras administraciones, permitiendo a cada localidad posicionarse de acuerdo a la media general de los municipios o bien respecto al promedio correspondiente a localidades de similar tamaño o características, incentivando mejoras en materia de transparencia. Es por esto, que una vez realizado el relevamiento, se construyó un índice que analiza la máxima distancia observada entre los valores individuales y el mejor desempeño en cada eje, para evitar ponderar negativamente situaciones que afectan, por ejemplo, a todos los municipios analizados. De esta manera, los municipios que obtienen 0 puntos son aquellos que poseen el máximo alcanzado en la categoría, mientras que en el otro extremo, se colocó puntuación 100 a la máxima distancia alcanzada respecto de la puntuación "ideal" de nuestro país, es decir a los municipios con menores niveles de transparencia. Para el resumen por provincia, se realizó el promedio simple de los 52 indicadores observados para las jurisdicciones seleccionadas (según el criterio poblacional) a fin de realizar el cálculo del índice general.

Desde el año 2019, se realiza el relevamiento para los 3 municipios más poblados de cada unidad de gobierno de segundo nivel, y desde el año 2022 se agregaron localidades en la Provincia de Buenos Aires, dada su importancia poblacional, totalizando 75 municipios relevados. En vistas de la publicación de los resultados del Censo 2022, se incluyeron este año al relevamiento, seis nuevos municipios en base a su importancia en materia de población: Chimbas (San Juan), Cipoletti (Río Negro), Maipú (Mendoza), Ploitter (Neuquén), Tafí Viejo (Tucumán), Toy (La Pampa)².

Resultados

A continuación se presentan los resultados obtenidos para 2024 de los principales municipios de la República Argentina (82 municipios) en materia poblacional de cada una de las provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Posteriormente, se realiza un análisis comparativo de la evolución del índice a lo largo de los relevamientos llevados anualmente desde 2019.

Resultados generales y por categoría

En términos generales, en 2024, los 82 principales municipios bajo análisis alcanzaron en promedio, 14,1 puntos de transparencia sobre los 52 indicadores que plantea el índice. En este sentido, el conjunto de jurisdicciones alcanzó en promedio un 27% de cumplimiento. Además, la dispersión de resultados entre las jurisdicciones fue alto (7,3 de desviación estándar), mostrando las diferencias de desempeño entre municipios. Este año las diferencias entre ejes son notorias. Con excepción de los ejes de Presupuesto y Contrataciones/Licitaciones que presentan muy bajo desempeño, 21% y 12% de cumplimiento respectivamente; el desempeño en el resto de los ejes se encuentra en torno al 32%.

² [INDEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina](#)

Para el Eje de Autoridades, en 2024, el conjunto de municipios relevados alcanzó, en promedio, 3,7 sobre los 11 puntos que plantea el eje. El máximo puntaje fue de 10 puntos obtenido por el municipio de Godoy Cruz (Mendoza). El conjunto de 82 municipios relevados, en promedio, alcanzó un 34% de cumplimiento en este eje.

En el eje de Órganos de gobierno, el mayor puntaje obtenido fue de 4,5 puntos sobre el puntaje ideal para esta categoría (5 puntos). Tres municipios tuvieron este puntaje mayor (Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Salta y Paraná). Estas jurisdicciones publican la composición de las comisiones del Concejo Deliberante así como el reglamento interno del Concejo, la convocatoria y órdenes de sesiones del Concejo, y el organigrama de los órganos del Poder Ejecutivo municipal. El conjunto de los municipios relevados obtuvo un promedio de 1,7 puntos sobre los 5 puntos de este eje, lo cual significa que bajo este eje el total de los municipios relevados alcanzó, en promedio, el 34% del total de indicadores de este eje.

Para el eje de Rendición de Cuentas, el conjunto de municipios relevados alcanzó, en promedio, 1,3 puntos sobre el puntaje ideal del eje de 4 puntos, alcanzando un 32% de cumplimiento en promedio. Sólo un municipio alcanzó el puntaje máximo, Corrientes.

En el eje de Presupuesto, el conjunto de municipios, en promedio, obtuvo un promedio de 1,3 sobre 6 puntos, alcanzando apenas un 21% de cumplimiento de los indicadores de este eje. El puntaje máximo alcanzado es de 5 puntos, y fue logrado por cuatro municipios: Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), Ciudad de Mendoza (Mendoza), Concordia (Entre Ríos) y Río Cuarto (Córdoba). Estos municipios publican en su sitio web el presupuesto vigente, la ejecución presupuestaria mensual, las modificaciones presupuestarias, el nivel de deuda, la liquidación presupuestaria, y la planta de personal y sus remuneraciones. El 44% de los municipios relevados presentan puntaje nulo en este eje.

Para el eje de Compras/Contrataciones, el máximo puntaje obtenido fue de 5,5 puntos sobre 10 y sólo un municipio logró ese puntaje (Ciudad Autónoma de Buenos Aires). El conjunto de los municipios relevados, en promedio, obtuvo 1,2 puntos y un nivel de cumplimiento de apenas 12%. El 39% de los municipios obtuvo puntaje nulo en este eje.

En el eje de Comunicación Institucional, los municipios relevados obtuvieron, en promedio, 1,5 puntos sobre 5 (puntaje ideal). En promedio, el conjunto de municipios logró un 30% de nivel de cumplimiento en este eje vinculado a la publicación de la pauta publicitaria, los nombres de las empresas y/o personas que han incumplido contratos con el municipio, noticias de la gestión municipal, noticias sobre las actuaciones de miembros de la oposición del gobierno municipal e información sobre el desarrollo de las sesiones del Concejo Deliberante.

El eje de Información general, muestra en promedio, un nivel de 34% de cumplimiento con un puntaje promedio de 1,4 sobre 4 puntos (puntaje ideal). En este eje, hubo un municipio que logró el puntaje ideal y fue la Ciudad de Mendoza. En su sitio web publica información histórica sobre el municipio, datos actuales del municipio, agenda de actividades municipales y ciudadanas, y el contacto de la persona

responsable de prensa o comunicación del municipio. No obstante, en este eje, sólo el 16% de los municipios obtuvo puntaje cero en este eje.

Por último, en el Eje de Participación Ciudadana, el conjunto de los municipios relevados obtuvo un puntaje promedio de 2,1 sobre los 7 puntos previstos para este eje. Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) fue el único que obtuvo puntaje ideal. Los municipios relevados alcanzaron un 30% de cumplimiento en este eje.

En el ranking de transparencia, para este año, se ubicaron en las primeras cinco posiciones: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paraná (Entre Ríos), Mar del Plata (Buenos Aires), Rafaela (Mendoza) y San Carlos de Bariloche (Río Negro). Entre los municipios con menor transparencia, este año, se encuentran: Clorinda (Formosa), Palpalá (Jujuy) Paso de los Libres (Corrientes), Chilecito (La Rioja) y Pirané (Formosa).

Tabla 1. Ranking de transparencia de municipios de la República Argentina. Año 2024.

Posición	Municipio	Provincia	Índice
1	CABA	CABA	0
2	Paraná	Entre Ríos	14
3	Mar del Plata	Buenos Aires	22
4	Rafaela	Santa Fe	26
5	San Carlos de Bariloche	Rio Negro	29
6	Ciudad de Córdoba	Córdoba	30
7	Ciudad de Mendoza	Mendoza	33
8	Godoy Cruz	Mendoza	36
9	Guaymallén	Mendoza	37
10	Ciudad de Santa Fe	Santa Fe	38
11	Rosario	Santa Fe	40
12	Santa Rosa	La Pampa	41
13	Corrientes	Corrientes	44
14	La Plata	Buenos Aires	44
15	Puerto Madryn	Chubut	45
16	Concordia	Entre Ríos	48
17	Ciudad de Salta	Salta	47
18	Río Cuarto	Córdoba	47
19	San Miguel de Tucumán	Tucumán	47
20	Almirante Brown	Buenos Aires	48
21	Cipolletti	Rio Negro	49
22	Comodoro Rivadavia	Chubut	49
23	Eldorado	Misiones	51
24	Oberá	Misiones	51

Posición	Municipio	Provincia	Índice
25	Ciudad de Neuquén	Neuquén	52
26	Ciudad de San Luis	San Luis	52
27	Rawson	San Juan	52
28	San Fernando del Valle de Catamarca	Catamarca	52
29	General Pico	La Pampa	53
30	Gualeguaychú	Entre Ríos	53
31	General Acha	La Pampa	55
32	Merlo	San Luis	55

33	San Salvador de Jujuy	Jujuy	56
34	Ushuaia	Tierra del Fuego	56
35	La Matanza	Buenos Aires	58
36	Lomas de Zamora	Buenos Aires	58
37	Quilmes	Buenos Aires	58
38	Ciudad de San Juan	San Juan	60
39	Posadas	Misiones	60
40	Toy	La Pampa	60
41	Villa María	Córdoba	60
42	Goya	Corrientes	62
43	Presidencia Roque Saez Peña	Chaco	62
44	Ciudad de Formosa	Formosa	64
45	Ciudad de Santiago del Estero	Santiago del Estero	64
46	Tartagal	Salta	64
47	Tolhuin	Tierra del Fuego	67
48	Lanús	Buenos Aires	68
49	Centenario	Neuquén	68
50	Río Grande	Tierra del Fuego	68
51	Cutral-co	Neuquén	70
52	Yerba Buena	Tucumán	70
53	Santa María	Catamarca	70
54	Resistencia	Chaco	71
55	La Banda	Santiago del Estero	73

Posición	Municipio	Provincia	Índice
56	Tafí Viejo	Tucumán	73
57	Ploitter	Neuquén	74
58	San Ramón de la Nueva Orán	Salta	74
59	Trelew	Chubut	74
60	Caleta Olivia	Santa Cruz	75
61	Chimbas	San Juan	75
62	Las Heras	Mendoza	75
63	Río Gallegos	Santa Cruz	75
64	Viedma	Rio Negro	75
65	General Roca	Rio Negro	77

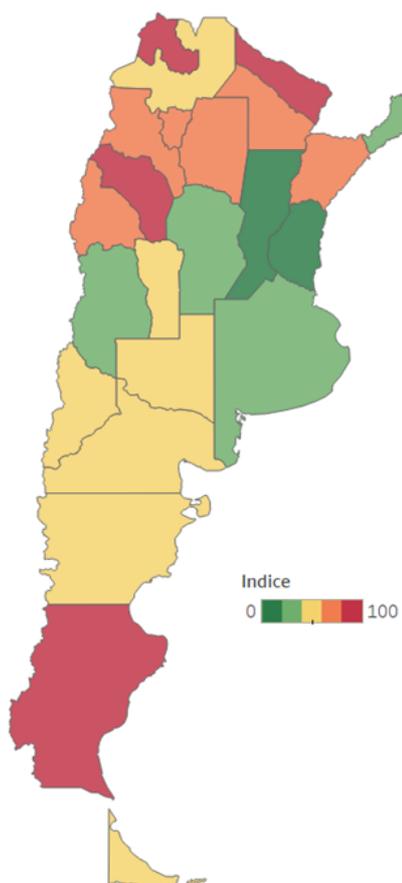
66	Termas de Río Hondo	Santiago del Estero	77
67	Maipú	Mendoza	78
68	Ciudad Rawson	Chubut	78
69	Ciudad de La Rioja	La Rioja	81
70	Villa Mercedes	San Luis	82
71	San Pedro de Jujuy	Jujuy	84
72	Banda del Río Salí	Tucumán	85
73	Arauco	La Rioja	86
74	Rivadavia	San Juan	86
75	Barranqueras	Chaco	88
76	Pico Truncado	Santa Cruz	88
77	Valle Viejo	Catamarca	90
78	Clorinda	Formosa	95
79	Palpalá	Jujuy	95
80	Paso de los Libres	Corrientes	97
81	Chilecito	La Rioja	99
82	Pirané	Formosa	100

Fuente: Elaboración propia

Promedio provincial

Si se realiza una comparación en el contexto geográfico del país, se puede elaborar un índice tomando el promedio de los municipios seleccionados por provincia, y así analizar el desempeño relativo. Las jurisdicciones con mejor desempeño corresponden a Santa Fe, y Entre Ríos, seguidas por Córdoba, Mendoza y Buenos Aires. Entre las de peor desempeño se encuentran: Santa Cruz, Formosa, La Rioja y Jujuy.

Mapa 1. Índice de Transparencia por provincia en 2024



Fuente: Elaboración propia

La provincia de La Rioja obtuvo respecto de las provincias el peor desempeño en los Ejes de Presupuesto, Compras /Licitaciones, Comunicación institucional y Participación Ciudadana. La provincia de Santa Fe obtuvo el mejor desempeño en Autoridades, Contrataciones/Licitaciones y Participación Ciudadana.

Tabla 2. Índice de Transparencia por provincia en 2024

Provincias	Autoridades	Órganos de gobierno	Rendición de Cuentas	Presupuesto	Contrataciones y licitaciones	Comunicación institución	Información general	Participación Ciudadana	Total
Santa Fe	0	32	54	24	0	30	45	0	0
Entre Ríos	38	26	74	0	5	20	36	0	7
Córdoba	21	42	54	24	50	0	64	33	20
Buenos Aires	0	47	68	55	53	40	22	26	30
Mendoza	5	79	49	45	58	52	40	47	32
Misiones	31	47	58	84	60	20	0	38	36
La Pampa	51	0	62	70	33	25	11	77	40
Río Negro	61	47	60	55	55	40	59	31	42
Chubut	46	79	69	76	18	40	73	60	50
Salta	38	32	70	92	75	30	36	62	50
San Luis	59	32	70	100	95	20	36	24	53
Tierra del Fuego	34	63	74	72	70	50	73	57	54
Neuquén	46	43	66	76	93	25	80	74	58
Corrientes	62	53	58	92	80	30	55	71	61
San Juan	53	63	100	46	93	55	86	49	63
Tucumán	38	63	85	100	81	55	45	56	63
Catamarca	66	79	82	84	55	30	73	71	67
Santiago del	31	63	91	92	100	60	73	62	68
Chaco	62	100	82	92	80	40	82	43	72
Jujuy	83	79	78	92	90	60	100	57	81
Santa Cruz	48	89	99	100	100	30	73	95	83
Formosa	100	95	91	100	100	70	55	90	96
La Rioja	93	89	95	100	100	100	73	100	100

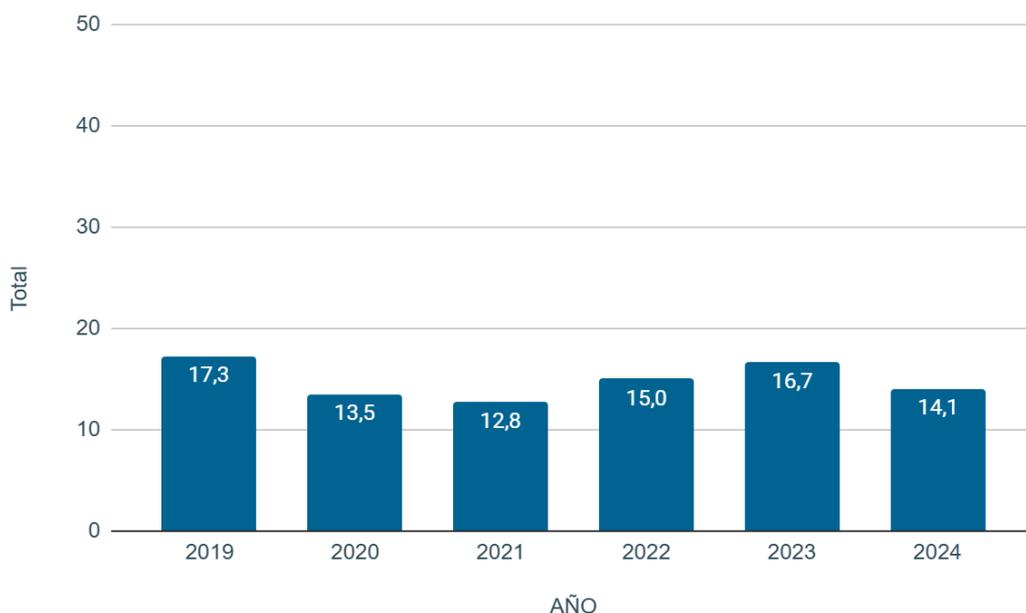
Fuente: Elaboración propia

Evolución del Índice

La realización de este relevamiento por sexto año consecutivo, ofrece información acerca de cómo ha ido evolucionando la transparencia de los municipios en general y en cada eje, pudiendo evaluar avances y retrocesos.

A nivel general, el conjunto de los municipios relevados manifiesta un retroceso en transparencia respecto de 2023, acercándose a valores de pandemia. En 2020, el promedio total fue 13,5 puntos, y llegó a 12,8 puntos en 2021. De este modo, este año el desempeño promedio del total de los municipios relevados se alejó más del óptimo, perdiendo 2,6 puntos respecto al año 2023.

Gráfico 1. Evolución del puntaje promedio obtenido por el total de los municipios



Fuente: Elaboración propia

El nivel de cumplimiento de los municipios, en promedio, ha bajado. En 2019, el 12% de los municipios tenían un nivel de cumplimiento mayor al 50% mientras que este año sólo un 7% logró ese nivel. El porcentaje de municipios con un nivel de cumplimiento por debajo del 50% es similar a la de los años 2020 y 2021 (93%) aunque, a diferencia de estos años, este 2024 fue mayor el porcentaje de municipios que lograron entre un nivel de cumplimiento del 25% al 50%.

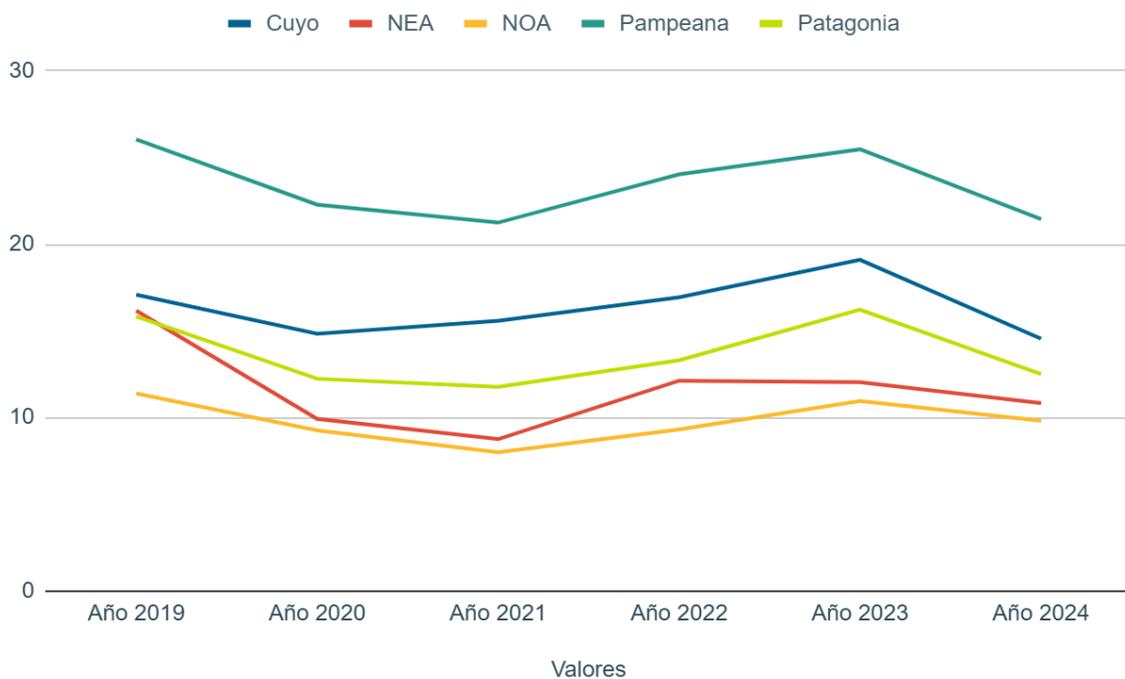
Tabla 3. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento del total de indicadores del índice de transparencia

Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Menos del 25%	37%	50%	54%	40%	39%	41%
Del 25% al 50%	50%	44%	41%	49%	43%	52%
Del 50% al 75%	11%	4%	4%	11%	17%	7%
Más del 75%	1%	1%	0%	0%	1%	0%

Fuente: Elaboración propia

Al analizar por regiones, se observa que los municipios de la región pampeana son los que muestran mejor desempeño respecto del resto, mientras que los municipios del NOA son los que tienen peor desempeño. Si bien todas las regiones muestran una caída en el desempeño respecto del año anterior; las regiones Pampeana, Cuyo y Patagonia caen más que las regiones de NEA y NOA.

Gráfico 2. Evolución del puntaje promedio obtenido por los municipios por regiones



Fuente: Elaboración propia

En el caso del eje de Autoridades, el nivel de cumplimiento ha sido entre el 25% y 50%. Cada año, el porcentaje de municipios que alcanzaba entre el 25% y 50% fue creciendo, pasando del 40% al 53%.

Tabla 4. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Autoridades

Eje	Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Autoridades	Menos del 25%	37%	37%	36%	25%	29%	27%
	Del 25% al 50%	40%	46%	49%	49%	53%	52%
	Del 50% al 75%	19%	16%	14%	23%	13%	20%
	Más del 75%	4%	1%	1%	3%	4%	1%

Fuente: Elaboración propia

En el eje de Órganos de gobierno, en cambio, la mayoría de los municipios a lo largo del tiempo, ha alcanzado un nivel de cumplimiento menor al 25%. Sin embargo, en este caso, el porcentaje de municipios con un nivel de cumplimiento entre 50% y 75% creció al 29% sólo superado por 2022 (32%)

Tabla 5. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Órganos de gobierno

Eje	Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Órganos de gobierno	Menos del 25%	44%	37%	53%	41%	39%	41%
	Del 25% al 50%	21%	23%	14%	17%	23%	21%
	Del 50% al 75%	24%	27%	20%	32%	23%	29%
	Más del 75%	10%	13%	13%	9%	16%	8%

Fuente: Elaboración propia

El eje de Rendición de Cuentas presenta este año una baja considerada del porcentaje de municipios con más del 75% de cumplimiento (8%), el valor más bajo desde 2019. Asimismo, este año muestra un incremento notorio en el porcentaje de municipios con un nivel de cumplimiento entre el 50% y 75% (31%)

Tabla 6. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Rendición de Cuentas

Rendición de Cuentas	Menos del 25%	30%	40%	33%	31%	29%	33%
	Del 25% al 50%	24%	19%	23%	24%	23%	28%
	Del 50% al 75%	13%	29%	29%	29%	21%	31%
	Más del 75%	33%	13%	16%	16%	27%	8%

Fuente: Elaboración propia

En el eje de Presupuesto, se manifiesta una leve mejora a lo largo de los años relevados. Para 2019, el 70% de los municipios alcanzaba un nivel de cumplimiento menor al 25% de los indicadores bajo este eje y en 2024 este porcentaje bajó al 67%, creciendo el porcentaje de municipios que consiguen superar el 75% (de 3 a 7%).

Tabla 7. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Presupuesto

Eje	Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Presupuesto	Menos del 25%	70%	73%	66%	61%	57%	67%
	Del 25% al 50%	17%	14%	11%	20%	20%	13%
	Del 50% al 75%	10%	7%	17%	12%	17%	13%
	Más del 75%	3%	6%	6%	7%	5%	7%

Fuente: Elaboración propia

De todos los ejes, el de Contrataciones y licitaciones en todos los años nunca logró un porcentaje mayor del 1% de municipios con más del 75% de cumplimiento. En 2024, se incrementó respecto al año anterior el porcentaje de municipios que alcanzan un nivel inferior al 25% en este eje. Asimismo, bajo el porcentaje de municipios que alcanzan un nivel de cumplimiento mayor al 25%.

Tabla 8. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Contrataciones y licitaciones

Eje	Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Contrataciones y licitaciones	Menos del 25%	80%	83%	80%	81%	68%	77%
	Del 25% al 50%	16%	17%	17%	15%	23%	20%
	Del 50% al 75%	4%	0%	3%	3%	9%	3%
	Más del 75%	0%	0%	0%	1%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a la Comunicación Institucional, en los primeros relevamientos (2019 y 2020) la mayoría de los municipios alcanzaba a cumplir por debajo del 50% de los indicadores bajo este eje. Durante 2021 y 2022 creció el porcentaje de municipios que cumplían menos del 25% de los indicadores, pero en 2023 creció el porcentaje de municipios que cumplimentaban más del 50% de los indicadores (36%), mostrando una importante mejora del desempeño en este eje. Este año volvió a crecer el porcentaje de municipios que cumplen menos del 50% de los indicadores de este eje y fue nulo el porcentaje de municipios que superan el 75%

Tabla 9. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Comunicación Institucional

Eje	Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Comunicación institucional	Menos del 25%	39%	43%	56%	56%	33%	48%
	Del 25% al 50%	40%	47%	36%	35%	32%	41%
	Del 50% al 75%	20%	7%	6%	9%	31%	11%
	Más del 75%	1%	3%	3%	0%	4%	0%

Fuente: Elaboración propia

En el primer año relevado, el eje de Información General fue aquel en que en general se logró ampliamente el mejor desempeño pues el 76% de los municipios superó el 75% de cumplimiento. En los relevamientos subsiguientes, la cantidad de municipios que cumplían el 75% cayó al 14% (2020), 6% (2021) y 19% (2022). Aunque en 2023 el porcentaje volvió a crecer sin llegar a los valores históricos, este año cayó el porcentaje municipios que alcanzan más del 75% de cumplimiento bajo este índice (13%).

Tabla 10. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Información general

Eje	Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Información general	Menos del 25%	0%	21%	31%	19%	13%	23%
	Del 25% al 50%	7%	41%	43%	31%	25%	37%
	Del 50% al 75%	17%	23%	20%	32%	33%	27%
	Más del 75%	76%	14%	6%	19%	28%	13%

Fuente: Elaboración propia

Por último, el eje de Participación ciudadana tuvo a lo largo de los relevamientos, una caída en el nivel de cumplimiento. En tanto que en 2019, el 11% de los municipios cumplía más del 75% de los indicadores de este eje, en 2023 este porcentaje cayó al 5%.

Tabla 11. Evolución del porcentaje de municipios según nivel de cumplimiento en el eje Participación Ciudadana

Eje	Nivel de cumplimiento	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Participación ciudadana	Menos del 25%	20%	50%	61%	39%	43%	39%
	Del 25% al 50%	46%	34%	31%	43%	36%	47%
	Del 50% al 75%	23%	10%	7%	13%	17%	9%
	Más del 75%	11%	6%	0%	5%	4%	5%

Fuente: Elaboración propia

Conclusiones y recomendaciones

La publicación del índice de transparencia de las administraciones municipales de la República Argentina de manera consecutiva en los últimos años (2019-2024) ofrece un incentivo a los gobiernos locales a adoptar prácticas de transparencia con el propósito de asegurar el derecho de los ciudadanos de cada municipio a conocer y acceder a información y datos públicos claves para la participación y el buen funcionamiento de la democracia. Asimismo, el relevamiento llevado a cabo cada año, permite evaluar el avance y desafíos que enfrentan las administraciones a nivel municipal para llevar a cabo acciones a una mayor publicidad e interacción con los vecinos de sus jurisdicciones.

En general, el nivel de transparencia de los municipios de la República Argentina es medio-bajo pues en todos los años relevados el promedio del total de municipios nunca ha superado los 20 puntos sobre un total de 52 puntos. En promedio, el total de municipios, apenas ha logrado alrededor del 15% de cumplimiento del total de los indicadores del índice. No obstante, vale indicar que existe una importante dispersión en los resultados según provincia y regiones. Los municipios de las provincias de la región pampeana muestran un mejor desempeño y evolución, alcanzando en promedio, un valor en torno a los 23 puntos, mientras que los municipios de la región NOA apenas han obtenido en promedio 10 puntos. En el caso de los municipios de la región Cuyo, NEA y Patagonia, si bien han superado los 10 puntos, nunca superaron los 20 puntos. La región de Cuyo es la que se ha ubicado más cercana a la pampeana, con un promedio de 16 puntos.

Los resultados del relevamiento de este año, adquieren especial importancia, pues muestran cierto retroceso luego de la recuperación de 2023, volviendo a valores de 2020 y 2021 (período caracterizado por la pandemia del COVID-19). Respecto a las posibles razones de esto, se puede esgrimir el nivel de transparencia de los municipios incorporados, los cambios de gobierno y también la disminución de recursos para ser destinados a la actualización y mantenimiento de las páginas web. Al momento del relevamiento surgieron varios casos de páginas web en construcción o sin acceso, como también la falta de actualización de la información. Otro aspecto destacado este año fue el desempeño relativamente similar en todos los ejes excepto en los ejes de Presupuesto y Contrataciones/Licitaciones que siempre presentan muestran un nivel de cumplimiento muy bajo por el

conjunto de municipios. Esto demuestra cierto amesetamiento en el desempeño general de los municipios.

Por otro lado, persisten diferencias entre municipios según área geográfica lo cual revelaría factores más vinculados a lo cultural y política más que la falta de recursos o tamaño de las administraciones municipales como el caso del norte argentino.

El análisis evolutivo y comparativo ofrecido por el índice de transparencia de administraciones municipales llevado a cabo de manera consecutiva desde 2019, evidencia la relevancia que adquiere contar con tal información no solo como diagnóstico sino insumo para introducir los cambios necesarios y comprobar fehacientemente su aplicación en pro de aportar más transparencia a las administraciones municipales que impriman eficiencia en la gestión y favorezcan la participación para una mejor convivencia y desarrollo.

Podrán encontrar los datos con los que se realizó el presente Índice en:

<https://sites.google.com/view/transparencialocal/>

Esta publicación es propiedad del Instituto de Estudios sobre la Realidad Argentina y Latinoamericana (IERAL). Dirección Osvaldo E. Giordano. Dirección Nacional del Derecho de Autor Ley N° 11723 - N° 2328, Registro de Propiedad Intelectual en trámite. Se autoriza la reproducción total o parcial citando la fuente. Sede Buenos Aires y domicilio legal: Viamonte 610 2º piso, (C1053ABN) Buenos Aires, Argentina. Tel.: (54-11) 4393-0375. Sede Córdoba: Campillo 394 (5001), Córdoba., Argentina. Tel.: (54-351) 472-6525/6523. E-mail: info@ieral.org ieralcordoba@ieral.org